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**Literārie grupējumi un pasākumi**

Modernisma formēšanās saistās arī ar literāro grupējumu izveidi. Grupējumu kvantitāte un aktivitātes dažādās literārajās telpās bija ļoti atšķirīga. Krievijā, piemēram, literārie grupējumi kļuva par masveidīgu parādību. Literatūrzinātnieks Manfreds Šruba rādītājā „Maskavas un Pēterburgas literārās apvienības 1890 – 1917” atzīmē:

*Literāro apvienību pārpilnība un daudzveidība (pulciņi, saloni, sabiedrības un tml.) Krievijā 19. gadsimta beigās un 20. gadsimta pirmajās desmitgadēs liecina par šīs sociokultūras parādības nozīmību laikmeta literārajā dzīvē un kultūras atmosfērā. Rakstnieka piederība kādai savienībai vai pulciņam nereti izteica viņa ievirzi, ideoloģisko nostādni, kādam žanram viņš dod priekšroku, sociālo statusu, paziņu un radošo kontaktu loku un līdz ar to veidoja svarīgu viņa biogrāfijas elementu.*

Latvijas literārajā telpā nav vērojama īpaši aktīva literāro grupējumu veidošanās, jo daudzi rakstnieki, kas iniciēja pirmos modernisma poētikai tuvos darbus, pēc 1905. gada revolūcijas, glābjoties no ieslodzījuma cietumā un soda ekspedīciju izrēķināšanās, uzturas bēgļu gaitās ārzemēs un sazinās ar saviem izdevējiem rakstiski. 20. gadsimta sākumā radikālie estētiskie meklējumi raksturīgi lielākoties tai rakstnieku daļai, kas pulcējas ap literārajiem žurnāliem. To uzdevums bija tulkojumos un kritiskās apcerēs iepazīstināt ar cittautu autoriem, kuru darbos bija vērojama modernisma izteiksme, un publicēt latviešu rakstnieku estētiski izaicinošus un eksperimentālus tekstus: dzeju, prozu, apceres, kritikas. Par atsevišķiem ar literāro grupējumu darbību saistītiem faktiem liecina arī epistolārais mantojums. Piemēram, Jāņa Akuratera korespondencē lasāma 1909. gada 26. oktobra vēstule Viktoram Eglītim, kurā J. Akuraters stāsta par rakstnieku rīkotajiem pasākumiem:

*Ceturtdien, 29. oktobrī, pirmais „dekadentu” vakars Ķeniņu zālē – lasīs Bārda, Jaunsudrabiņš, Skalbe. Tagad laikam vairs nepārtrauksim šos priekšlasījumus. Paziņojiet, kad Jūs varēsiet piedalīties un kur labākas telpas ņemt, ja varbūt Jums nepatiks „Zalkša” tuvumā.*

Rakstnieku sanākšanas pasākumus ataino arī Valdemārs Dambergs vēstuļu krājumā „Sarakstīšanās ar Edvartu Virzu un Viktoru Eglīti”  (1954). Atminoties savu tikšanos ar E. Virzu, viņš iezīmē laikmeta literāro atmosfēru un autoru kontaktus:

*Pirmo reizi es viņu [Edvartu Virzu] redzēju šī paša gada rudens sākumā brāļu Štrālu un gleznotāja Valdemāra Zeltiņa dzīvoklī Avotu ielā, kas reizē bija arī žurnāla „Dzelme” redakcija. Šī dzīvokļa lielāko istabu Aleksandrs Štrāls un Valdemārs Zeltiņš bija iekārtojuši par savu darbnīcu; tajā, kas reizē bija arī „Dzelmes” redakcija, bieži redzēju to laiku jaunākās paaudzes rakstniekus, dzejniekus, gleznotājus. Še kādu laiku dzīvoja arī Kārlis Jēkabsons; šeit nāca Edvards Vulfs, Antons Austriņš, Kārlis Krūza, Jānis Akuraters, Zemgaliešu Biruta, gleznotājs Zegners, aktiers Vēvers, pa reizei ieradās arī vecākās paaudzes Jānis Jaunsudrabiņš, Edv. Cālītis, Viktors Eglīts, Rūdolfs Blaumanis. Še varēja sastapt arī vienu otru nepazīstamu seju.*

V. Dambergs iekontūrē Viktora Eglīša iespaidu uz E. Virzu literāro procesu kopskatā:

*Blakus mūsu rakstniecībā toreiz vēl valdošajai idilliski patriarhālajai pasaulei viņam pavērās klasiķu un toreiz modernās krievu un Vakareiropas dekadentu mākslas spilgtums un dziļums.*

1907. gada pavasarī Viktors Eglītis raksta V. Dambergam:

*Dzīvojam klusi, iekšēji darbojamies intensīvi. Kamēr Jūs pietrūka, vairāk pats sevī domāju, nāku pie jauna domāšanas avota un mācos „kruķiķ stiļ” (griezt stilu), dzīvojot tikai pašā priekšmetā, lasu mitoloģiju.*

Rakstnieku saietus brāļu Kārļa un Aleksandra Štrālu dzīvoklī piemin arī Pāvils Gruzna atmiņās par Kārli Skalbi:

*Skalbe devās pie brāļiem Štrāliem Avotu ielā, kur dziedātājas Gabrielas Vīksnes tēva dzīvoklī bija rezervēta plaša istaba patlaban Rīgā ieklīdušiem topošiem māksliniekiem, rakstniekiem, gleznotājiem. Te varēja dienu no dienas sastapt abus Štrālus, gleznotāju Zeltiņu, aktieri Vēveri, Krūzu, jauno rakstnieci Birznieku Sofiju, Edvartu Virzu. Kārlis Jēkabsons fantazēja, ka viņa senči esot vestfālieši. Kārlis Skalbe sirsnīgi smēja par šiem dīvainiem radu rakstiem. [..] Te bija arī Kārlis Štrāls, tāds pats Blaumaņa garīgs audžudēls. Te ieradās arī retu reizi pats Rūdolfs. Atceros strīdu ar Blaumani par dzejnieka radīšanas procesa norisi, kurā sevišķi dzirkstīja Blaumaņa humors un patiesā, dziļā, pārliecinātā Skalbes nopietnība. [..] Te nāca arī Edvards Vulfs, vēlākais Blaumaņa – Puliera padēls. Pa reizei te pamirdzēja trīsstāvainā džentlmeniskā komponista Emīla Dārziņa figūra. Visā savā bohēmiskā trūcībā un uz pilsētu pārnestajā laucinieciskā pelēcībā te tomēr plīvoja gara bruņniecības, jauno, topošo laiku vēsmas, un viņu šalkās Skalbe stāvēja drošs providentisks, jūsmīgs, spējīgs pie sevis saistīt, gudrs, dziļš jūtās, daudzpusīgi ierosīgs, it kā viņš būtu augstskolu beidzis, lai gan tā bija tikai plaša pašizglītība, apzināta paškritika un cēlums [..] te formējās un dzima jauno mākslinieku – rakstnieku, patriarhālās atmodas laika pēcteču skola. Par to vēlāk Rainis savā dienasgrāmatā izteicās: „Žēl, ka es savā laikā nenodibināju tuvākus sakarus ar dekadentisko aprindu rakstniekiem, kas pēkšņi uzradās mūsu 1905. gada revolucionārā „šturma un dranga” pirmsākumā”.*

Tomēr pēc 1905. gada tautas revolūcijas atplūdiem kontakti starp rakstniekiem bija visai ierobežoti un, izņemot atsevišķus iepriekš pieminētos kontaktus, literāti savstarpēji bija pazīstami ļoti formāli. Par to stāstīts Friča Bārdas vēstulē Kārlim Skalbem:

*„St” [„Stari”] no jauna gada pāriet Zalkša–Ķeniņa–Fallija rokās. Ko Jūs uz to teiktu? Es Ķeniņu pavisam maz pazīstu, Fallija nemaz, tādēļ tiešām esmu neziņā, ko uz visu to lai saku. Kā sapratīsiet – īsto „St.” dzīvības nervu šeit Rīgā tagad nav, un, kas šeit ir, tie absolūti nekā nedara, ne pro, ne contra. Mans stāvoklis, lai kaut ko darītu, nepatīkams tai ziņā, ka esmu acumirklī iepinies tai vadīšanā, un tā varētu izlikties, it kā es personīgu nolūku dēļ to daru; bez tam – kā jau teicu – man pavisam nav iespējams šai lietā noteiktu stāvokli ieņemt, tādēļ ka viņu nākamos vadītājus nepazīstu.*